

Interview voor de Koggenieuws.

Peter: 'Leuk maar niet geheel representatief voor datgene waar je allemaal voor staat'. Met het voorstel om de gemeenteraadsleden via het Koggenieuws in beeld te brengen en voor te stellen aan de inwoners middels enkele stellingen, wordt mede een verkeerde indruk geschetst. Dit is wat Peter Bakker van Gemeente Belangen Koggenland heeft ervaren.

Het idee achter het voorstel was in positief, maar met de uitwerking ervan zijn er veel vraagstekens.

Zo werd er bij de beantwoording van de stellingen, maar 1 onderdeel in het verslag opgenomen, terwijl je als raadslid voor veeeeel meer onderwerpen sterk maakt.



Bijzonder is ook dat het afgenomen interview als een open gesprek heeft plaatsgevonden, maar de stellingen van de geïnterviewde niet werden gepubliceerd. Een vorm van censuur(?). Als voorbeeld hiervan noemt Peter het feit bij de stelling: heeft de gemeente nog geheimen voor u? het volgende: In een openbare vergadering bij een afscheid van een raadslid is destijds aangegeven, dat hij andere informatie tot zijn beschikking heeft als coalitiegenoot, dan toen hij in de oppositie plaats had". Dit is heel bijzonder en maakt het functioneren als raadslid, aan welke zijde van de tafel je ook zit, niet gelijkwaardig. Het antwoord op deze stelling werd niet gepubliceerd. BIJZONDER!

Dan de stelling: wat zou u doen met volledige vrijheid en onbeperkt budget? Ook hier werd maar 1 antwoord gepubliceerd, ook als je heel beknopt enkele onderwerpen hebt belicht. Nu heeft Peter het exploiteren van eigen woningbouwlocaties benoemd, om het feit dat GBK al lang zich inspant om onder andere voor starters de mogelijkheid t5e bieden om met een starterslening van deze tijd, hun eerste woning te kunnen kopen.

Wat Peter nog meer op zijn 'kerfstok' had benoemd zijn:

- veel meer aandacht voor de jeugdzorg, niet zoals men het benoemd bij de voordeur, maar bij het tuinhok. (hierbij verwijzend naar van het voorgestelde en uitgewerkte initiatief van de weerbaarheidsproject: Kijk mij nou.
- Het opzetten van een lokaal asbestloket voor het saneren van deze sluipmoordenaar. Dit initiatiefvoorstel is door de meerderheid verworpen, maar eind dit jaar weer in een nieuw jasje worden voorgedragen door nieuwe schrikbarende informatie en feiten.
- Het opnieuw op de kaart zetten van een ontsluiting om de kern van Obdam. Niet dat dit specifiek alleen over Obdam gaat, voorstel is om daar waar er gebouwd gaat worden, eerst de ontsluiting te hebben gerealiseerd in plaats van dat men via de bestaande wegen in woonwijken, het bouwverkeer laat rijden. In Obdam is er de discussie hoe we de nieuwe wijk Tuindersweijde gaan ontsluiten. Peter vindt dat nu er de situatie zich voordoet, je aan de buitenzijde van de waterberging dit moet realiseren, mede met het oog op de toekomst om al het verkeer via een randweg over het spoor laat lopen. Kies je voor het voorgestelde plan om dit dwars door de berging heen te realiseren, is het toekomstbeeld van de randweg vervlogen en buiten beeld.
- Met de tarieven van de afvalstoffen, is Peter samen met Sjaak Vlaar van het CDA, jarenlang bezig geweest om in kaart te brengen dat de inwoner van Koggenland veel te veel betaald. Dit is in een eerder rekenkameronderzoek (waar beiden zitting in hadden)

aangetoond. Vanuit die visie heeft Peter de raad voorgesteld om in de duurzame gedachte, alle nieuwbouwwijken te voorzien met een centraal ondergronds milieustraat. Geen overheersende klikko's meer in het straatbeeld, geen stank in de warmer worden zomers, geen vuilnisauto meer door de wijk en wat al nog niet meer aan verbeteringen aangedragen kan worden. Deze oplossing zou in bestaande compacte wijken ook ingezet kunnen worden. Want daar staan alle bakken op openbaar terrein en bij een ophaaldag (3 dagen lang) staan een regiment aal klikko's aan en in de weg.

- Tevens zou er veel meer gedaan moeten worden aan verkeersveiligheid, ook op de wegen die Koggenland niet in beheer heeft. Als voorbeeld hierbij noemend centrum Berkhout, de Bobeldijk en de Dorpstraat in Obdam nabij het spoor. Het weren van sluipverkeer, het tegengaan van hoge snelheden en het overzichtelijk maken van situaties, het moet toch anders en rigoureuzer kunnen.

- Een grote wens van Peter is dat de gehele gemeente binnen een vorm van openbaar vervoer bereikbaar is. Nu is men in vele gevallen afhankelijk van burens, familie of kennissen die bereid zijn vervoer te kunnen regelen. Hoe mooi zou het zijn om iedereen in de gelegenheid te stellen zich te verplaatsen binnen hun eigen tijd en bestemming en wat al niet meer. Als voorbeeld kan men een partner zien die in een tehuis woont en waarvan de ander nog in de eigen woning in een ander dorp woont. Wanneer deze laatste geen eigen vervoer heeft, wordt dat als belemmering ervaren. Neem bijvoorbeeld iemand die is ondergebracht bij Warm Thuis in Zuidermeer of in het verzorgingscomplex de Oever in Spierdijk, dan wel Rustenburg in Ursem, waarbij de partner alleen met de trein kan komen, zal vanaf het station Obdam niet via een openbaar net bij haar naaste kunnen komen. Dat kan toch anders volgens Peter

Naast deze genoemde speerpunten die Peter in het interview heeft aangegeven blijkt er dus maar 1 onderwerp te worden belicht. Het overkomen alsof je dan nergens anders voor inzet, dan wel prioriteiten aangeeft, wordt daardoor ondergesneeuwd.

Daarnaast zet GBK zich overal voor in wat het algemeen belang betreft en niet om het bezitten van een zetel dan wel pluche binnen het hoogste orgaan van de gemeente.

Peter Bakker